



MONITORUL OFICIAL

AL

ROMÂNIEI

Anul 181 (XXV) — Nr. 202

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Marți, 9 aprilie 2013

SUMAR

| <u>Nr.</u> | <u>Pagina</u> | <u>Nr.</u> | <u>Pagina</u> |
|---|---------------|---|---------------|
| LEGI ȘI DECRETE | | | |
| 76. | | urgentă a Guvernului nr. 7/2008 pentru modificarea și completarea Ordonanței Guvernului nr. 39/2005 privind cinematografia, precum și pentru modificarea Legii nr. 328/2006 pentru aprobarea Ordonanței Guvernului nr. 39/2005 privind cinematografia | 9–11 |
| | 2 | Decizia nr. 75 din 21 februarie 2013 referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 20 alin. (8) teza întâi din Legea nr. 51/1995 pentru organizarea și exercitarea profesiei de avocat | 11–13 |
| Protocol pentru managementul durabil al pădurilor la Convenția-cadru privind protecția și dezvoltarea durabilă a Carpaților | 2–6 | ORDONANȚE ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI | |
| 349. | | 22. | |
| — Decret privind promulgarea Legii pentru ratificarea Protocolului privind managementul durabil al pădurilor, adoptat la Bratislava la 27 mai 2011 și semnat de România la Bratislava la 27 mai 2011, la Convenția-cadru privind protecția și dezvoltarea durabilă a Carpaților, adoptată la Kiev la 22 mai 2003 | 7 | — Ordonanță de urgență pentru completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 82/2011 privind unele măsuri de organizare a activității de îmbunătățiri funciare | 14 |
| HOTĂRĂRI ALE SENATULUI | | | |
| 17. | | DECIZII ALE PRIM-MINISTRULUI | |
| — Hotărâre pentru înființarea Comisiei de anchetă privind interceptările telefonice ale magistratului Corneliu Bârsan, judecător la Curtea Europeană a Drepturilor Omului, interceptat în baza unui mandat de siguranță națională | 7–8 | 184. | |
| HOTĂRĂRI ALE CAMEREI DEPUTAȚILOR | | | |
| 9. | | 185. | |
| — Hotărâre privind modificarea anexei la Hotărârea Camerei Deputaților nr. 48/2012 pentru aprobarea componenței nominale a comisiilor permanente ale Camerei Deputaților | 8 | — Decizie privind numirea domnului Gheorghe Gabriel Gheorghe în funcția de vicepreședinte, cu rang de subsecretar de stat, al Oficiului Național pentru Jocuri de Noroc | 15 |
| DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE | | | |
| Decizia nr. 59 din 21 februarie 2013 referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. II pct. 1 din Legea nr. 328/2006 pentru aprobarea Ordonanței Guvernului nr. 39/2005 privind cinematografia, astfel cum au fost modificate prin articolul unic pct. 8 din Legea nr. 303/2008 privind aprobarea Ordonanței de | | ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE | |
| | | 427. | |
| | | — Ordin al viceprim-ministrului, ministrul finanțelor publice, pentru modificarea anexei la Ordinul ministrului economiei și finanțelor nr. 3.080/2008 privind constituirea Comitetului de investiții pentru Fondul de participare JEREMIE pentru operațiunile domeniului major de intervenție 1.2. „Accesul la finanțare al întreprinderilor mici și mijlocii” din cadrul axei prioritare 1 „Un sistem de producție inovativ și ecoeficient”, Programul operațional sectorial „Creșterea competitivității economice” 2007—2013 | 16 |

LEGI ȘI DECRETE**PARLAMENTUL ROMÂNIEI****CAMERA DEPUTAȚILOR****SENATUL****LEGE****pentru ratificarea Protocolului privind managementul durabil al pădurilor, adoptat la Bratislava la 27 mai 2011 și semnat de România la Bratislava la 27 mai 2011, la Convenția-cadru privind protecția și dezvoltarea durabilă a Carpaților, adoptată la Kiev la 22 mai 2003**

Parlamentul României adoptă prezenta lege.

Articol unic. — Se ratifică Protocolul privind managementul durabil al pădurilor, adoptat la Bratislava la 27 mai 2011 și semnat de România la Bratislava la 27 mai 2011, la Convenția-cadru privind protecția și dezvoltarea durabilă a Carpaților, adoptată la Kiev la 22 mai 2003, ratificată prin Legea nr. 389/2006.

Această lege a fost adoptată de Parlamentul României, cu respectarea prevederilor art. 75 și ale art. 76 alin. (2) din Constituția României, republicată.

PREȘEDINTELE CAMEREI DEPUTAȚILOR

VALERIU-ȘTEFAN ZGONEA

p. PREȘEDINTELE SENATULUI,

CRISTIAN-SORIN DUMITRESCU

București, 5 aprilie 2013.

Nr. 76.

PROTOCOL**pentru managementul durabil al pădurilor la Convenția-cadru privind protecția și dezvoltarea durabilă a Carpaților*)**

Părțile prezentului protocol,

în conformitate cu sarcinile ce le revin în baza Convenției-cadru privind protecția și dezvoltarea durabilă a Carpaților, din 22 mai 2003 (Kiev, Ucraina, denumită în continuare *Convenția Carpatică*), de a urma o politică cuprinzătoare de protecție și dezvoltare durabilă a munților Carpați,

cunoscând faptul că presiunea antropică asupra pădurilor din Carpați va crește în continuare,

căutând sporirea conștientizării multiplelor funcții ale pădurilor, precum și a beneficiilor managementului forestier durabil în Carpați, cu referire la bazinele de sechestrare a carbonului, la sursa de apă și biodiversitate, dar și la contribuția la dezvoltarea rurală,

în conformitate cu obligațiile ce le revin în baza articolului 7 din Convenția-cadru privind protejarea și dezvoltarea durabilă a Carpaților,

amintind în special Declarația de la Rio, Instrumentul fără obligații juridice al Națiunilor Unite, aplicabil tuturor tipurilor de păduri, deciziile Forumului Națiunilor Unite privind pădurile, Declarația de la Johannesburg privind dezvoltarea durabilă și Planul de implementare a Summitului mondial privind dezvoltarea durabilă, Convenția-cadru a Națiunilor Unite privind schimbările climatice și protocolul acesteia de la Kyoto, Convenția privind diversitatea biologică și în special programul său de lucru și deciziile relevante cu privire la biodiversitatea pădurilor, rezoluțiile Conferinței ministeriale pentru protecția pădurilor în Europa, Convenția privind protejarea patrimoniului mondial, cultural și natural, Convenția europeană a peisajului, aplicarea legislației forestiere și procesele de guvernare,

luând notă, în continuare, de faptul că majoritatea părților, ca state membre ale Uniunii Europene, au în vedere Strategia forestieră pentru Uniunea Europeană și planul său de acțiune pentru păduri,

urmărind asigurarea unei implementări mai eficiente a unor astfel de instrumente existente și bazându-se pe alte programe internaționale,

convinse de faptul că eforturile de protecție, menținere și administrare durabilă a pădurilor din Carpați necesită o cooperare regională,

conștiente de valoarea adăugată a cooperării transfrontaliere în scopul obținerii coerenței ecologice,

dorind să coopereze pentru managementul durabil și protecția pădurilor din Carpați,

au convenit următoarele:

*) Traducere.

CAPITOLUL I

Obligații generale

ARTICOLUL 1

Obiective și principii generale

1. Obiectivul Protocolului privind managementul durabil al pădurilor (denumit în continuare *Protocolul*) este acela de a promova managementul durabil și protecția pădurilor carpatice, aducând astfel beneficii generațiilor actuale și celor viitoare.

2. Pentru a realiza obiectivele menționate mai sus, Părțile vor desfășura activități și vor coopera în următoarele domenii:

- a) menținerea sau extinderea suprafeței ocupate de păduri;
- b) asigurarea funcțiilor de producție ale pădurilor și rolul acestora în dezvoltarea rurală;
- c) promovarea utilizării raționale a resurselor lemnoase ca material ecologic și regenerabil;
- d) promovarea utilizării durabile a produselor forestiere lemnoase;
- e) îmbunătățirea sănătății și vitalității pădurilor;
- f) îmbunătățirea conservării și utilizării durabile a componentelor diversității biologice forestiere;
- g) identificarea și protejarea pădurilor naturale, în special a celor virgine;
- h) promovarea restaurării pădurilor aflate aproape de stadiul natural;
- i) întărirea rolului sectorului forestier în diminuarea schimbărilor climatice;
- j) îmbunătățirea funcțiilor de protecție ale pădurilor, cum ar fi prevenirea inundațiilor, a alunecărilor de teren și în general reglarea ciclului apei;
- k) promovarea patrimoniului cultural al pădurilor;
- l) sporirea funcțiilor sociale ale pădurilor;
- m) promovarea participării autorităților și comunităților regionale și locale la managementul pădurilor;
- n) identificarea, crearea și aplicarea schemelor adecvate de plată pentru bunurile și serviciile de mediu furnizate de păduri;
- o) consolidarea guvernării sectorului forestier și aplicarea legislației forestiere, acordând o atenție deosebită combaterii exploatărilor forestiere ilegale și a comerțului aferent;
- p) identificarea, dezvoltarea și implementarea celor mai bune practici în gestionarea pădurilor și în silvicultura apropiată de natură;
- q) promovarea și coordonarea cercetării științifice și a schimbului de informații privind pădurile din Carpați.

ARTICOLUL 2

Politici care urmăresc realizarea unui management durabil al pădurilor din Carpați

Părțile vor dezvolta și implementa politici și strategii pe teritoriul lor național în vederea realizării managementului durabil al pădurilor din Carpați, luând în considerare politicile și strategiile dezvoltate și implementate de alte Părți. În acest scop, Părțile fac schimb de informații relevante cu alte Părți.

ARTICOLUL 3

Integrarea în cadrul politicilor sectoriale a obiectivelor managementului durabil și protecția pădurilor din Carpați

1. Părțile vor lua în considerare obiectivele acestui Protocol în celelalte politici, în special în cele privind conservarea biodiversității, protecția solului, dezvoltarea rurală, gestionarea apei și a bazinelor hidrografice, schimbările climatice, turismul, industria și energia, patrimoniul cultural și păstrarea tradițiilor, planificarea spațială, transportul și infrastructura.

2. Părțile vor coopera în privința integrării obiectivelor managementului durabil și protecția pădurilor din Carpați în alte

politici și strategii sectoriale adoptate la nivel regional și/sau global care ar putea influența managementul forestier durabil în Carpați.

ARTICOLUL 4

Participarea autorităților și comunităților regionale și locale

1. Părțile vor defini, în cadrul instituțional existent, cel mai bun nivel de coordonare și cooperare între instituțiile naționale și autoritățile regionale și locale pentru a încuraja responsabilitatea comună în procesul de implementare a prezentului Protocol.

2. Părțile vor lua măsuri pentru a implica sau facilita implicarea comunităților și proprietarilor de păduri și a administratorilor direct interesați în diferitele etape de pregătire și implementare a acestor politici și măsuri.

ARTICOLUL 5

Cooperarea internațională

1. Părțile vor încuraja cooperarea internațională activă între autoritățile competente, în ceea ce privește managementul durabil și protecția pădurilor din Carpați.

2. Părțile vor facilita cooperarea internațională între autoritățile regionale și locale din Carpați și vor căuta cele mai adecvate soluții la problemele comune.

CAPITOLUL II

Întindere geografică și definiții

ARTICOLUL 6

Întinderea geografică

1. Prezentul protocol se aplică regiunii carpatice (denumită în continuare *Carpați*), după cum a fost definită la conferința Părților a Convenției Carpatice.

2. Fiecare Parte poate extinde aplicarea acestui Protocol către alte părți din teritoriul național al acesteia, în baza transmiterii unei declarații la depozitar.

ARTICOLUL 7

Definiții

În sensul acestui Protocol:

a) *management durabil al pădurilor* înseamnă administrarea și folosirea pădurii și a terenurilor forestiere într-un mod și ritm care să le mențină biodiversitatea, productivitatea, vitalitatea și capacitatea de regenerare, precum și potențialul de a îndeplini în prezent și în viitor, funcții ecologice, economice și sociale relevante, la nivel local, național și global, și care să nu dăuneze celorlalte ecosisteme;

b) *silvicultură apropiată de natură* înseamnă un sistem de gestionare a pădurilor care asigură restaurarea, dezvoltarea și tratarea continuă a arboretelor similare din punct de vedere al compoziției speciilor, structurii și dinamicii cu cele ale pădurilor naturale caracteristice condițiilor staționale din zona respectivă;

c) *rețea ecologică* înseamnă un sistem de arii care sunt conectate din punct de vedere ecologic și fizic, constând în zone centrale, coridoare și zone-tampon;

d) *scheme de certificare a pădurilor* sunt scheme de certificare pentru managementul forestier durabil, care includ obiective clare, criterii măsurabile, evaluare independentă și implicare și care sunt credibile pentru grupurile importante ale factorilor interesați;

e) *păduri naturale* sunt păduri compuse din specii indigene de arbori pentru zonă, care prezintă cele mai multe din principalele caracteristici și elemente-cheie ale ecosistemelor native, cum ar fi complexitatea, structura și diversitatea;

f) *Părți* înseamnă Părțile prezentului Protocol;

g) *arie protejată* înseamnă o zonă definită din punct de vedere geografic care este desemnată și administrată pentru atingerea unor obiective specifice de conservare;

h) *protecția pădurilor* înseamnă componenta conservării naturii, și anume protejarea, menținerea, reabilitarea și folosirea durabilă a resurselor pădurii pentru a asigura funcțiile ecosistemului forestier;

i) *restaurarea pădurilor apropiate de natură* înseamnă managementul aplicat în zonele forestiere, care urmărește să sprijine procesele naturale ale refacerii pădurilor, astfel încât structura arboretelor, biodiversitatea, funcțiile, procesele și în special compoziția speciilor pădurilor restaurate să fie cât mai apropiate posibil de cele ale pădurii inițiale, prin modificarea treptată a arboretelor secundare;

j) *utilizarea durabilă a lemnului* este o abordare integrată a procesării și utilizării finale de către consumatori a lemnului provenit din păduri administrate într-un mod durabil;

k) *păduri virgine* înseamnă păduri naturale a căror dezvoltare nu a fost influențată în mod direct de activitățile oamenilor.

CAPITOLUL III Măsuri specifice

ARTICOLUL 8

Menținerea și extinderea suprafeței fondului forestier

1. Fiecare Parte va lua măsuri pe teritoriul național pentru a menține, prin management forestier durabil și planificare spațială, suprafața existentă a fondului forestier ca o componentă-cheie a peisajului carpatic.

2. Fiecare Parte va lua măsuri pe teritoriul național pentru a extinde suprafața fondului forestier din Carpați, dacă acestea sunt adecvate pentru îndeplinirea obiectivelor art. 1, luând în considerare importanța ecologică ridicată a pășunilor naturale și seminaturale, precum și celelalte obiective ale Convenției Carpatice și ale protocoalelor acesteia.

ARTICOLUL 9

Asigurarea funcțiilor de producție ale pădurilor și rolul acestora în dezvoltarea rurală

1. Fiecare Parte va lua măsuri pe teritoriul național pentru a asigura funcțiile de producție ale pădurilor și pentru a crește rolul acestora în dezvoltarea rurală prin politici adecvate, adaptate la structura proprietății și la utilizarea durabilă a lemnului.

2. Părțile vor promova și asigura surse de venit rezultate din resursele forestiere, asigurând astfel susținerea proprietarilor de păduri, administratorilor și asociațiilor acestora, pentru a reduce problemele asociate cu fragmentarea proprietății terenurilor, pentru a stimula inițiativele bazate pe piață, inclusiv schemele de certificare forestieră, pentru a aplica legislația specifică pădurilor, acordându-se atenție specială combaterii tăierilor ilegale și comerțului asociat, pentru a promova exploatarea și comercializarea durabilă a produselor forestiere nelemnoase și pentru a dezvolta și extinde utilizarea sistemelor de plată pentru serviciile ecosistemelor forestiere.

ARTICOLUL 10

Identificarea și protecția pădurilor naturale, în special a celor virgine

1. Fiecare Parte va lua măsuri pe teritoriul național, pentru identificarea și protecția pădurilor naturale, în special a celor virgine din Carpați, prin instituirea de arii naturale protejate suficiente ca număr și suprafață și prin implementarea altor măsuri specifice de protecție.

2. Fiecare Parte va lua măsuri pentru includerea în arii naturale protejate a unor suprafețe suficiente pentru toate tipurile de păduri naturale identificate în Carpați.

3. În particular, fiecare Parte va lua măsuri specifice pentru conservarea resurselor genetice ale pădurilor naturale, în special a celor virgine.

4. Fiecare Parte va lua măsuri specifice pentru compensarea costurilor sau pierderilor economice rezultate în urma aplicării măsurilor luate în conformitate cu alin. 1, 2 și 3.

ARTICOLUL 11

Managementul pădurilor în ariile naturale protejate

1. Fiecare Parte va lua măsuri pentru a asigura compatibilitatea între planurile de management ale ariilor naturale protejate și amenajamentele silvice din ariile naturale protejate.

2. Părțile vor coopera la elaborarea ghidurilor pentru managementul pădurilor, inclusiv pentru silvicultura apropiată de natură în arii naturale protejate și, acolo unde este cazul, în situri Natura 2000.

ARTICOLUL 12

Îmbunătățirea funcțiilor de protecție ale pădurilor

Fiecare Parte va lua măsuri pe teritoriul național pentru a asigura funcțiile de protecție ale pădurilor, cum ar fi eficientizarea prevenirii inundațiilor, eroziunii solului, alunecărilor de teren, avalanșelor și căderilor de pietre, prin promovarea metodelor de management durabil al pădurilor, mărind astfel stabilitatea și rezistența la factori perturbatori naturali și antropici.

ARTICOLUL 13

Promovarea restaurării pădurilor apropiate de natură

1. Fiecare Parte va lua măsuri pe teritoriul național pentru a promova restaurarea pădurilor apropiate de natură.

2. Părțile vor lua în considerare, unde este cazul, crearea de programe pentru protecția și reintroducerea speciilor autohtone rare de arbori în ecosistemul lor natural.

ARTICOLUL 14

Silvicultura și schimbările climatice

1. Fiecare Parte va urmări elaborarea politicilor în scopul creșterii rolului sectorului forestier în atenuarea schimbărilor climatice, acordând atenție specială determinării echilibrului corect dintre creșterea bazinelor de stocare a carbonului în ecosistemele forestiere, promovarea utilizării energiei regenerabile din lemn și utilizarea durabilă a produselor din lemn ca înlocuitori de materii prime provenite din resurse neregenerabile.

2. Fiecare Parte, luând în considerare efectele schimbărilor climatice, va urmări elaborarea politicilor adaptative și măsurilor care au ca scop creșterea stabilității și rezistenței pădurilor din Carpați.

3. Fiecare Parte, luând în considerare vulnerabilitatea crescută a pădurii față de incendii și alte fenomene extreme datorate schimbărilor climatice, va lua măsuri adecvate pentru a reduce riscurile și a atenua efectele.

ARTICOLUL 15

Funcțiile sociale ale pădurilor

1. Fiecare Parte va defini, în cadrul instituțional existent, scheme viabile pentru coordonarea și cooperarea dintre instituții și autorități regionale și locale preocupate de managementul resurselor forestiere, cu implicarea altor factori locali, astfel încât să sporească funcția socială a pădurilor.

2. Fiecare Parte, luând în considerare valoarea ridicată a pădurilor în dezvoltarea turismului, va lua în considerare

politicile durabile pentru turism la întocmirea amenajamentelor silvice.

3. Fiecare Parte va promova patrimoniul cultural și cunoștințele despre practicile tradiționale legate de managementul pădurilor, inclusiv în învățământul la toate nivelele.

ARTICOLUL 16

Silvicultura, speciile sălbatice și rețelele ecologice

1. Fiecare Parte va aplica metode de management durabil pentru speciile sălbatice, în special prin reglementări coordonate în zonele de frontieră, acordându-se atenție specială la controlul mărimii populațiilor de erbivore care să permită regenerarea naturală a pădurilor, precum și monitorizarea și managementul populațiilor de carnivore mari, în conformitate cu capacitatea de suport a ecosistemelor forestiere.

2. Părțile vor coopera la armonizarea politicilor lor legate de rețelele ecologice și de obiectivele și măsurile managementului pădurilor.

ARTICOLUL 17

Sisteme compatibile de monitorizare și informatice

1. Părțile vor coopera, în cadrul existent de inițiative internaționale, pentru armonizarea monitorizării forestiere în Carpați, care să conducă la atingerea obiectivelor prezentului Protocol.

2. Părțile vor coopera pentru a dezvolta un sistem informatic comun privind starea pădurilor din Carpați, în conformitate cu art. 12 din Convenția Carpatică.

3. Părțile vor coopera pentru armonizarea bazelor de date și pentru a se asigura că rezultatele naționale ale monitorizării forestiere sunt integrate într-un sistem informatic comun.

ARTICOLUL 18

Coordonarea cercetării științifice și a schimbului de informații

1. Fiecare Parte va coordona și va coopera în domeniul cercetării științifice realizate pe teritoriul național sau de către instituțiile sale științifice, cu privire la obiectivele generale ale prezentului Protocol.

2. Părțile vor încuraja cooperarea internațională între instituțiile științifice cu privire la managementul forestier durabil în Carpați, în special pentru angajarea în programe și proiecte de cercetare comune în Carpați.

3. Părțile vor încuraja organizarea simpozioanelor și conferințelor pentru schimbul de informații științifice și experiență practică.

4. Fiecare Parte va schimba informații și experiență cu alte Părți privind metodele legate de activitățile menționate la art. 1 alin. 2.

ARTICOLUL 19

Programe și proiecte comune

Fiecare Parte va participa, în funcție de nevoile și posibilitățile sale, la programe și proiecte comune privind activitățile desfășurate în comun de către Părți în Carpați.

CAPITOLUL IV

Implementare, monitorizare și evaluare

ARTICOLUL 20

Implementare

1. Fiecare Parte va lua măsuri juridice și administrative pentru asigurarea implementării prevederilor prezentului Protocol.

2. Fiecare Parte va explora posibilitățile de susținere, prin măsuri fiscale și/sau financiare, a implementării prevederilor acestui Protocol.

3. Fiecare Parte va desemna o autoritate națională relevantă responsabilă cu implementarea prezentului Protocol și va pune aceste informații la dispoziția celorlalte Părți. Respectivul autorități naționale vor fi responsabile pentru monitorizarea efectelor măsurilor menționate la alin. 1 și 2.

4. Părțile vor dezvolta și adopta Planul strategic de acțiune specific privind implementarea prezentului Protocol.

ARTICOLUL 21

Educație, informare și conștientizare publică

1. Părțile vor promova instruirea, informarea și conștientizarea publicului privind obiectivele, măsurile și implementarea prezentului Protocol.

2. Părțile vor asigura accesul publicului la informațiile privind implementarea prezentului Protocol.

ARTICOLUL 22

Întrunirea Părților

1. Conferința Părților Convenției Carpatice reprezintă totodată întrunirea Părților la prezentul Protocol.

2. Părțile Convenției Carpatice care nu sunt părți ale prezentului Protocol pot participa ca observatori la conferința Părților ce reprezintă întrunirea Părților prezentului Protocol. Atunci când conferința Părților reprezintă întrunirea Părților prezentului Protocol, deciziile privind prezentul Protocol se vor lua de către cei care sunt Parte la acesta.

3. Atunci când conferința Părților reprezintă întrunirea Părților prezentului Protocol, orice membru al biroului conferinței Părților care este Parte a Convenției Carpatice, dar care în acel moment nu este Parte la prezentul Protocol, va fi înlocuit de un membru care va fi ales de către și dintre Părțile prezentului Protocol.

4. Regulamentul de procedură al conferinței Părților se va aplica *mutatis mutandis* la întâlnirea Părților, cu excepția cazurilor în care conferința Părților servind drept întrunire a Părților la acest Protocol va decide altfel prin consens.

5. Prima întrunire a conferinței Părților ce va servi drept întrunire a Părților prezentului Protocol va fi convocată de secretariat coroborat cu prima întrunire a conferinței Părților programată după data intrării în vigoare a acestui Protocol. Întrunirile ordinare ulterioare ale conferinței Părților servind drept întrunire a Părților prezentului Protocol vor fi convocate împreună cu ședințele ordinare ale conferinței Părților, dacă la conferința Părților servind drept întrunire a Părților prezentului Protocol nu se va decide altfel.

6. Conferința Părților servind drept întrunire a Părților prezentului Protocol va lua, în cadrul mandatului său, deciziile necesare de a promova implementarea eficientă a acestuia. Aceasta va îndeplini funcțiile atribuite în baza prezentului Protocol și:

a) va formula recomandări în orice chestiuni necesare pentru implementarea prezentului Protocol;

b) va stabili organismele subsidiare considerate necesare pentru implementarea prezentului Protocol;

c) va analiza și adopta, după caz, amendamente la prezentul Protocol, considerate necesare pentru implementarea prezentului Protocol; și

d) va exercita orice alte funcții necesare în vederea implementării prezentului Protocol.

ARTICOLUL 23

Secretariatul

1. Secretariatul creat în baza art. 15 al Convenției Carpatice va servi drept secretariat pentru prezentul Protocol.

2. Art. 15 alin. 2 al Convenției Carpatice privind funcțiunile secretariatului se va aplica *mutatis mutandis* și prezentului Protocol.

ARTICOLUL 24

Organisme subsidiare

1. Orice organism subsidiar constituit prin sau în conformitate cu Convenția Carpatică poate deservi și Protocolului, prin decizia conferinței Părților ce va servi drept întrunire a Părților prezentului Protocol, caz în care întrunirea Părților va trebui să specifice ce atribuții va exercita respectivul organism.

2. Părțile Convenției Carpatice care nu sunt Părți ale prezentului Protocol pot participa ca observatori la întrunirile oricăror astfel de organisme auxiliare. Atunci când un organism subsidiar al Convenției Carpatice servește drept organism subsidiar al prezentului Protocol, deciziile potrivit Protocolului se vor lua numai de cei care sunt Parte la acesta.

3. Atunci când un organism subsidiar al Convenției Carpatice își exercită funcțiile cu privire la chestiunile referitoare la prezentul Protocol, oricare dintre membrii biroului respectivului organism subsidiar care reprezintă o Parte a Convenției Carpatice, dar nu și o Parte la prezentul Protocol, va fi înlocuit de un membru care va fi ales de către și dintre Părțile Protocolului.

ARTICOLUL 25

Monitorizarea îndeplinirii obligațiilor

1. Părțile vor raporta regulat conferinței Părților măsurile legate de prezentul Protocol și rezultatele măsurilor adoptate. Conferința Părților va determina intervalele și forma în care vor fi prezentate rapoartele.

2. Observatorii pot prezenta orice informații sau rapoarte cu privire la implementarea și respectarea prevederilor Prezentului Protocol la conferința Părților și/sau Comitetului de implementare al Convenției Carpatice (denumit în continuare *Comitetul de implementare*).

3. Comitetul de implementare va colecta, evalua și analiza informațiile relevante pentru implementarea prezentului Protocol și va monitoriza respectarea prevederilor prezentului Protocol de către Părți.

4. Comitetul de implementare va prezenta conferinței Părților recomandări privind implementarea și măsurile necesare pentru conformarea cu prezentul Protocol.

5. Conferința părților va adopta sau recomanda măsurile necesare.

ARTICOLUL 26

Evaluarea eficacității prevederilor

1. Părțile vor examina și evalua cu regularitate eficacitatea prevederilor prezentului Protocol. Conferința Părților poate lua în considerare adoptarea unor amendamente la prezentul Protocol pentru a realiza obiectivele acestuia.

2. Părțile vor facilita participarea autorităților regionale și locale și a altor factori interesați în procesul descris la alin. 1.

CAPITOLUL V Dispoziții finale

ARTICOLUL 27

Legăturile dintre Convenția Carpatică și Protocol

1. Prezentul Protocol este Protocolul încheiat în cadrul Convenției Carpatice în sensul art. 2 alin. 3 și al altor articole relevante ale Convenției Carpatice.

2. Prevederile art. 19, 20, art. 21 alin. 2—4 și art. 22 ale Convenției Carpatice privind intrarea în vigoare, amendarea sau retragerea din acest Protocol și rezolvarea disputelor sunt aplicabile *mutatis mutandis* și în cazul prezentului Protocol. Numai o Parte semnatară a Convenției Carpatice poate deveni Parte la prezentul Protocol.

ARTICOLUL 28

Semnare

1. Prezentul Protocol va fi deschis pentru semnare la depozitar, începând cu data de 27 mai 2011, până în data de 27 mai 2012.

2. În cazul Părților care își exprimă consimțământul cu privire la prezentul Protocol la o dată ulterioară, prezentul Protocol va intra în vigoare în a nouăsprezecea zi după depunerea instrumentului de ratificare. După intrarea în vigoare a unui amendament la prezentul Protocol, oricare nouă parte a Protocolului menționat va deveni Parte la Protocolul amendat.

ARTICOLUL 29

Notificări

Depozitarul va notifica fiecare Parte cu privire la prezentul Protocol, pentru:

- orice semnătură;
- depunerea oricărui instrument de ratificare, acceptare sau aprobare;
- orice dată de intrare în vigoare;
- orice declarație a Părților sau a semnatarilor;
- orice reclamație notificată de o Parte, inclusiv data la care aceasta va intra în vigoare.

ARTICOLUL 30

Rezerve

Nu pot fi formulate rezerve față de acest Protocol.

ARTICOLUL 31

Depozitar

Depozitarul prezentului Protocol este Guvernul Ucrainei.

Încheiat la Bratislava, în data de 27 mai 2011, într-un singur exemplar, în limba engleză.

Originalul prezentului Protocol va fi depus la depozitar, iar acesta va distribui copii legalizate fiecăreia dintre părți.

Pentru conformitate, subsemnații, fiind autorizați în mod corespunzător, au semnat prezentul Protocol:

În numele Guvernului Republicii Cehe

În numele Guvernului Republicii Ungare

În numele Guvernului Republicii Polone

În numele Guvernului României

În numele Guvernului Republicii Serbia

În numele Guvernului Republicii Slovace

În numele Guvernului Ucrainei

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI

D E C R E T

**privind promulgarea Legii pentru ratificarea
Protocolului privind managementul durabil al pădurilor,
adoptat la Bratislava la 27 mai 2011 și semnat de România
la Bratislava la 27 mai 2011, la Convenția-cadru
privind protecția și dezvoltarea durabilă a Carpaților,
adoptată la Kiev la 22 mai 2003**

În temeiul prevederilor art. 77 alin. (1) și ale art. 100 alin. (1) din Constituția României, republicată,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — Se promulgă Legea pentru ratificarea Protocolului privind managementul durabil al pădurilor, adoptat la Bratislava la 27 mai 2011 și semnat de România la Bratislava la 27 mai 2011, la Convenția-cadru privind protecția și dezvoltarea durabilă a Carpaților, adoptată la Kiev la 22 mai 2003, și se dispune publicarea acestei legi în Monitorul Oficial al României, Partea I.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI
TRAIAN BĂSESCU

București, 4 aprilie 2013.
Nr. 349.

H O T Ă R Ă R I A L E S E N A T U L U I

PARLAMENTUL ROMÂNIEI

SENATUL

H O T Ă R Ă R E

**pentru înființarea Comisiei de anchetă privind interceptările telefonice
ale magistratului Corneliu Bârsan, judecător la Curtea Europeană a Drepturilor Omului,
interceptat în baza unui mandat de siguranță națională**

În temeiul prevederilor art. 64 alin. (4) din Constituția României, republicată, precum și ale art. 78 coroborate cu cele ale art. 44, 46 și art. 77 alin. (2)—(7) din Regulamentul Senatului, aprobat prin Hotărârea Senatului nr. 28/2005, cu modificările și completările ulterioare,

Senatul adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Se înființează Comisia de anchetă privind interceptările telefonice ale magistratului Corneliu Bârsan, judecător la Curtea Europeană a Drepturilor Omului, interceptat în baza unui mandat de siguranță națională, denumită în continuare *Comisia*, având următoarele obiective:

- a) inventarierea și studierea tuturor documentelor oficiale vizând acest caz;
- b) verificarea modului în care s-a dat aprobarea acestor interceptări și temeinicia motivelor;
- c) audierea persoanelor implicate;
- d) modul în care au fost respectate deciziile Curții Europene a Drepturilor Omului (CEDO) în materie.

Art. 2. — (1) Comisia este formată din 15 membri.

(2) Componența nominală a Comisiei este prevăzută în anexa care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

Art. 3. — Modul de organizare și funcționare a Comisiei este stabilit prin regulament propriu, aprobat cu votul majorității membrilor acesteia.

Art. 4. — Senatul cere tuturor organelor de stat, instituțiilor publice și reprezentanților societății civile să pună la dispoziția Comisiei orice informație sau documente care sunt de natură să servească activității acesteia.

Art. 5. — Concluziile Comisiei vor fi cuprinse într-un raport ce va fi prezentat până la data de 30 iunie 2013.

Această hotărâre a fost adoptată de Senat în ședința din 8 aprilie 2013, cu respectarea prevederilor art. 76 alin. (2) din Constituția României, republicată.

PREȘEDINTELE SENATULUI
GEORGE-CRIN LAURENȚIU ANTONESCU

București, 8 aprilie 2013.
Nr. 17.

COMPONENȚA NOMINALĂ
a Comisiei de anchetă privind interceptările telefonice
ale magistratului Corneliu Bârsan, judecător la Curtea Europeană a Drepturilor Omului,
interceptat în baza unui mandat de siguranță națională

| Nr. crt. | Numele și prenumele | Grupul parlamentar |
|----------|-----------------------------|--------------------|
| 1. | Donțu Ovidiu-Liviu | PSD |
| 2. | Frătean Petru-Alexandru | PSD |
| 3. | Mitu Augustin-Constantin | PSD |
| 4. | Tătaru Dan | PSD |
| 5. | Severin Georgică | PSD |
| 6. | Ciorbea Victor | PNL |
| 7. | Dobrițoiu Corneliu | PNL |
| 8. | Ilieșiu Sorin | PNL |
| 9. | Roșca-Stănescu Sorin-Ștefan | PNL |
| 10. | | PDL |
| 11. | | PDL |
| 12. | Agrigoroaei Ionel | PP—DD |
| 13. | Popescu Corneliu | PP—DD |
| 14. | | UDMR |
| 15. | Niță Mihai | PC |

HOTĂRĂRI ALE CAMEREI DEPUTAȚILOR

PARLAMENTUL ROMÂNIEI

CAMERA DEPUTAȚILOR

HOTĂRÂRE

privind modificarea anexei la Hotărârea Camerei Deputaților nr. 48/2012
pentru aprobarea componenței nominale a comisiilor permanente ale Camerei Deputaților

În temeiul art. 40 alin. (4) și art. 42 din Regulamentul Camerei Deputaților, aprobat prin Hotărârea Camerei Deputaților nr. 8/1994, republicat,

Camera Deputaților adoptă prezenta hotărâre.

Articol unic. — Anexa la Hotărârea Camerei Deputaților nr. 48/2012 privind aprobarea componenței nominale a comisiilor permanente ale Camerei Deputaților, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 872 din 20 decembrie 2012, cu modificările ulterioare, se modifică după cum urmează:

— domnul deputat Dima Toader, aparținând Grupului parlamentar al PSD, trece de la Comisia pentru cultură, arte,

mijloace de informare în masă la Comisia pentru agricultură, silvicultură, industrie alimentară și servicii specifice, în calitate de membru;

— domnul deputat Niculae Aurel, aparținând Grupului parlamentar al PNL, trece de la Comisia pentru muncă și protecție socială la Comisia pentru agricultură, silvicultură, industrie alimentară și servicii specifice, în calitate de membru.

Această hotărâre a fost adoptată de Camera Deputaților în ședința din 9 aprilie 2013, cu respectarea prevederilor art. 76 alin. (2) din Constituția României, republicată.

p. PREȘEDINTELE CAMEREI DEPUTAȚILOR,
VIOREL HREBENCIUC

București, 9 aprilie 2013.

Nr. 9.

DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE**CURTEA CONSTITUȚIONALĂ****DECIZIA Nr. 59**

din 21 februarie 2013

referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. II pct. 1 din Legea nr. 328/2006 pentru aprobarea Ordonanței Guvernului nr. 39/2005 privind cinematografia, astfel cum au fost modificate prin articolul unic pct. 8 din Legea nr. 303/2008 privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 7/2008 pentru modificarea și completarea Ordonanței Guvernului nr. 39/2005 privind cinematografia, precum și pentru modificarea Legii nr. 328/2006 pentru aprobarea Ordonanței Guvernului nr. 39/2005 privind cinematografia

| | |
|------------------------------|----------------------|
| Augustin Zegrean | — președinte |
| Aspazia Cojocaru | — judecător |
| Acsinte Gaspar | — judecător |
| Petre Lăzăroiu | — judecător |
| Mircea Ștefan Minea | — judecător |
| Iulia Antoanella Motoc | — judecător |
| Ion Predescu | — judecător |
| Puskás Valentin Zoltán | — judecător |
| Tudorel Toader | — judecător |
| Claudia-Margareta Krupenschi | — magistrat-asistent |

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Carmen-Cătălina Gliga.

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor articolului unic pct. 8 din Legea nr. 303/2008 privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 7/2008 pentru modificarea și completarea Ordonanței Guvernului nr. 39/2005 privind cinematografia, precum și pentru modificarea Legii nr. 328/2006 pentru aprobarea Ordonanței Guvernului nr. 39/2005 privind cinematografia, excepție ridicată de Societatea Comercială Solibon — S.R.L. din Oradea în Dosarul nr. 10.583/111/2010 al Tribunalului Bihor — Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal și care formează obiectul Dosarului nr. 1.088D/2012 al Curții Constituționale.

La apelul nominal se constată lipsa părților, față de care procedura de citare a fost legal îndeplinită.

Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public. Acesta solicită respingerea, ca neîntemeiată, a excepției de neconstituționalitate, arătând că textul de lege criticat reprezintă garanții concrete ale dreptului de proprietate privată, și nu încălcări ale acestuia, sens în care a statuat și Curtea Constituțională în jurisprudența sa în materie.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

Prin Încheierea din 30 mai 2012, pronunțată în Dosarul nr. 10.583/111/2010, **Tribunalul Bihor — Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor articolului unic pct. 8 din Legea nr. 303/2008 privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 7/2008 pentru modificarea și completarea Ordonanței Guvernului nr. 39/2005 privind cinematografia, precum și pentru modificarea Legii nr. 328/2006 pentru aprobarea Ordonanței Guvernului nr. 39/2005 privind cinematografia**, excepție ridicată de Societatea Comercială Solibon — S.R.L. din Oradea într-o cauză având ca obiect obligarea părâtelor la

încheierea unui contract de leasing cu privire la un cinematograf, cu clauză irevocabilă de vânzare, prin negociere directă.

În motivarea excepției de neconstituționalitate autorul acesteia susține că textul de lege criticat, prin aceea că operează un transfer al bunurilor aflate în administrarea R.A.D.E.F. „România Film” în proprietatea publică a administrației publice locale, cu consecința dobândirii caracterului de inalienabilitate, aduce atingere garanțiilor dreptului de proprietate, cu referire la atributul proprietății unei persoane juridice de drept privat. Totodată, dispozițiile de lege examinate golesc de conținut și blochează aplicarea prevederilor art. 27 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 88/1997 privind privatizarea societăților comerciale sau ale art. 12 din Legea nr. 346/2004 privind stimularea înființării și dezvoltării întreprinderilor mici și mijlocii, care reglementează, în anumite condiții, posibilitatea încheierii unor contracte de vânzare-cumpărare sau de leasing între anumite societăți comerciale și/sau întreprinderi mici și mijlocii, pe de o parte, și regii autonome, societăți/companii naționale și societăți comerciale cu capital majoritar de stat, pe de altă parte.

Tribunalul Bihor — Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal consideră că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, deoarece trecerea bunurilor din proprietatea privată a statului în proprietatea publică a unităților administrativ-teritoriale nu reprezintă o expropriere sau naționalizare în sensul art. 44 alin. (3) și (4) din Constituție, de vreme ce statul a fost și rămâne în continuare titularul dreptului de proprietate a bunurilor.

Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

Guvernul consideră că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată. Textul de lege criticat nu contravine prevederilor art. 44 și nici celor ale art. 136 din Constituție, deoarece reglementează modul prin care bunurile imobile trec în domeniul public al unităților administrativ-teritoriale și în administrarea consiliilor locale respective. Bunurile regăsindu-se în domeniul privat al statului, desigur că trecerea lor în domeniul public nu poate fi considerată ca fiind o încălcare a dreptului de proprietate.

Avocatul Poporului apreciază că dispozițiile articolului unic pct. 8 din Legea nr. 303/2008 sunt constituționale. În acest sens arată, în esență, că legiuitorul poate ca, în exercitarea funcției culturale a statului, să reglementeze transmiterea unor bunuri din domeniul privat al statului în domeniul public sau privat al unităților administrativ-teritoriale, fără a aduce atingere dispozițiilor art. 44 alin. (1), (2) și (3) din Constituție.

Președinții celor două Camere ale Parlamentului nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctele de vedere ale Guvernului și Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie, potrivit încheierii de sesizare, prevederile articolului unic pct. 8 din Legea nr. 303/2008 privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 7/2008 pentru modificarea și completarea Ordonanței Guvernului nr. 39/2005 privind cinematografia, precum și pentru modificarea Legii nr. 328/2006 pentru aprobarea Ordonanței Guvernului nr. 39/2005 privind cinematografia, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 894 din 30 decembrie 2008.

Având în vedere dispozițiile art. 62 din Legea nr. 24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 260 din 21 aprilie 2010, potrivit cărora *„Dispozițiile de modificare și de completare se încorporează, de la data intrării lor în vigoare, în actul de bază, identificându-se cu acesta. Intervențiile ulterioare de modificare sau de completare a acestora trebuie raportate tot la actul de bază”*, Curtea constată că obiectul excepției de neconstituționalitate îl reprezintă, în realitate, prevederile art. II din Legea nr. 328/2006 pentru aprobarea Ordonanței Guvernului nr. 39/2005 privind cinematografia, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 649 din 27 iulie 2006, astfel cum au fost modificate prin articolul unic pct. 8 din Legea nr. 303/2008 — criticat —, precum și prin art. 2 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 47/2011 privind reglementarea situației juridice a unor săli și grădini de spectacol cinematografic, precum și a altor imobile, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 365 din 25 mai 2011.

Totodată, din motivarea scrisă a autorului excepției, Curtea observă că acesta vizează doar neconstituționalitatea art. II pct. 1 din Legea nr. 328/2006, și nu a întregului articol, astfel încât Curtea urmează ca prin prezenta decizie să se pronunțe cu privire la constituționalitatea acestor dispoziții legale, care au următorul conținut:

— Art. II pct. 1: *„La data intrării în vigoare a prezentei legi, sălile și grădinile de spectacol cinematografic, prevăzute în anexa nr. 1 la Ordonanța Guvernului nr. 39/2005 privind cinematografia, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 328/2006, cu modificările și completările ulterioare, aflate în domeniul privat al statului și în administrarea Regiei Autonome de Distribuție și Exploatare a Filmelor «România-Film», împreună cu terenurile și bunurile mobile aferente, trec în domeniul public al unităților administrativ-teritoriale locale, comunale, orașenești, municipale și al sectoarelor municipiului București, după caz, și în administrarea consiliilor locale respective.”*

În opinia autorului excepției de neconstituționalitate, dispozițiile de lege criticate contravin normelor constituționale ale art. 44 — *Dreptul de proprietate privată* și ale art. 136 — *Proprietatea*, precum și prevederilor art. 1 din Primul Protocol adițional la Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, referitoare la protecția proprietății.

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că prevederile legale criticate au mai fost supuse controlului de constituționalitate, concretizat, de pildă, prin Decizia nr. 1.217 din 12 noiembrie 2008, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 808 din 3 decembrie 2008, sau Decizia nr. 269 din 16 martie 2010, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 265 din 23 aprilie 2010. Respingând excepția de neconstituționalitate, Curtea a reținut cu acele prilejuri că dispozițiile art. II pct. 1 din Legea nr. 328/2006 reprezintă o măsură legislativă prin care se dispune trecerea sălilor și grădinilor de spectacol cinematografic din domeniul privat al statului și administrarea Regiei Autonome de Distribuție și Exploatare a Filmelor „România-Film” în domeniul public al unităților administrativ-teritoriale și în administrarea consiliilor locale, ceea ce nu poate reprezenta o încălcare a principiului protecției proprietății private sau a principiului inalienabilității proprietății publice, consacrate de art. 44 alin. (1), (2) și (3) și, respectiv, de art. 136 din Constituție.

Curtea constată că cele reținute prin decizia menționată își păstrează valabilitatea și în cauza de față, în lipsa unor elemente noi, de natură a determina reconsiderarea acestei jurisprudențe.

În plus, Curtea reamintește Decizia nr. 980 din 22 noiembrie 2012, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 57 din 25 ianuarie 2013, Decizia nr. 981 din 22 noiembrie 2012, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 58 din 25 ianuarie 2013, și Decizia nr. 19 din 22 ianuarie 2013, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 84 din 7 februarie 2013, prin care a constatat neconstituționalitatea dispozițiilor art. 1 alin. (1), (2) și (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 47/2011 privind reglementarea situației juridice a unor săli și grădini de spectacol cinematografic, precum și a altor imobile, cu referire la imobilele menționate în anexa nr. 1, care face parte integrantă din ordonanța de urgență. Prin urmare, instituțiile și autoritățile competente în această materie au obligația, în temeiul art. 147 alin. (1) și (4) din Constituție, de a aplica în consecință aceste decizii, având în vedere că puterea de lucru judecat ce însoțește actele jurisdicționale, deci și deciziile Curții Constituționale, se atașează nu numai dispozitivului, ci și considerentelor pe care se sprijină acesta.

De asemenea, Curtea constată că nemulțumirea autorului excepției față de reglementarea criticată constă în aceea că, prin trecerea în domeniul public al unităților administrativ-teritoriale locale, sălile și grădinile de spectacol cinematografic prevăzute de lege, devenind inalienabile, nu mai pot constitui obiect al unor contracte de vânzare-cumpărare sau de leasing, fiind astfel împiedicată desfășurarea unor activități economice/comerciale de către persoane juridice de drept privat. Or, potrivit art. 136 alin. (4) din Constituție, bunurile proprietate publică pot fi date în administrare, concesionate sau închiriate, în condițiile legii organice. Pe de altă parte, este un nonsens a susține încălcarea garanțiilor dreptului de proprietate, cu referire la atributul proprietății unei persoane juridice de drept privat, din moment ce bunul în cauză nu a aparținut niciodată acelei persoane, aceasta având, cu respectarea cerințelor legale, doar vocația de a încheia un contract de concesionare sau de închiriere asupra unui astfel de bun.

Cât privește criticile formulate prin raportare la alte dispoziții din legi și ordonanțe ale Guvernului, în vigoare și aplicabile, în aceeași măsură, în cauza de față și pe care autorul excepției le consideră blocate prin aplicarea dispozițiilor art. II pct. 1 din Legea nr. 328/2006, Curtea constată că acestea nu se pot constitui în veritabile critice de neconstituționalitate, deoarece nu vizează un raport de incompatibilitate între textul de lege criticat și norma superioară constituțională, ci privesc o eventuală relație de contradictorialitate între dispoziții din două sau mai multe acte normative, aspect ce nu intră în sfera competenței Curții Constituționale.

Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. II pct. 1 din Legea nr. 328/2006 pentru aprobarea Ordonanței Guvernului nr. 39/2005 privind cinematografia, astfel cum au fost modificate prin articolul unic pct. 8 din Legea nr. 303/2008 privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 7/2008 pentru modificarea și completarea Ordonanței Guvernului nr. 39/2005 privind cinematografia, precum și pentru modificarea Legii nr. 328/2006 pentru aprobarea Ordonanței Guvernului nr. 39/2005 privind cinematografia, excepție ridicată de Societatea Comercială Solibon — S.R.L. din Oradea în Dosarul nr. 10.583/111/2010 al Tribunalului Bihor — Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 21 februarie 2013.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,
AUGUSTIN ZEGREAN

Magistrat-asistent,
Claudia-Margareta Krupenschi

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 75

din 21 februarie 2013

referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 20 alin. (8) teza întâi din Legea nr. 51/1995 pentru organizarea și exercitarea profesiei de avocat

| | |
|------------------------|----------------------|
| Augustin Zegrean | — președinte |
| Aspazia Cojocaru | — judecător |
| Acsinte Gaspar | — judecător |
| Petre Lăzăroiu | — judecător |
| Mircea Ștefan Minea | — judecător |
| Iulia Antoanella Motoc | — judecător |
| Ion Predescu | — judecător |
| Puskás Valentin Zoltán | — judecător |
| Tudorel Toader | — judecător |
| Valentina Bărbățeanu | — magistrat-asistent |

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror
Carmen-Cătălina Gliga.

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 20 alin. (8) din Legea nr. 51/1995 pentru organizarea și exercitarea profesiei de avocat, excepție ridicată de Vasile Surd în Dosarul nr. 196/35/CA/2012-P.I. al Curții de Apel Oradea — Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal și care constituie obiectul Dosarului nr. 1.568D/2012 al Curții Constituționale.

La apelul nominal răspunde, pentru partea Uniunea Națională a Barourilor din România, domnul avocat Constantin Voicescu, membru al Baroului București, în calitate de apărător ales, cu delegație depusă la dosar, și se constată lipsa autorului excepției. Procedura de citare este legal îndeplinită.

Cauza fiind în stare de judecată, președintele acordă cuvântul reprezentantului Uniunii Naționale a Barourilor din România. Acesta solicită respingerea, ca neîntemeiată, a excepției de neconstituționalitate, depunând și note scrise în acest sens. Arată, în esență, că instituirea prin lege a unor limitări în exercitarea unor profesii nu reprezintă o încălcare a dreptului la muncă ori la alegerea profesiei, iar în cauza de față aceste limitări se înscriu în condițiile prevăzute de art. 53 din Constituție.

Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate ca neîntemeiată, apreciind că nu se impune reconsiderarea jurisprudenței în materie a Curții Constituționale, reprezentată de Decizia nr. 873 din 23 octombrie 2012.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

Prin Sentința nr. 371/CA/2012-P, pronunțată în Dosarul nr. 196/35/CA/2012-P.I., **Curtea de Apel Oradea — Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 20 alin. (8) din Legea nr. 51/1995 pentru organizarea și exercitarea profesiei de avocat, excepție ridicată de Vasile Surd într-o acțiune în contencios administrativ având ca obiect anularea/modificarea unei decizii a Uniunii Naționale a Barourilor din România.**

În motivarea excepției de neconstituționalitate autorul acesteia precizează că textul de lege criticat limitează dreptul avocatului de a pleda în fața tuturor instanțelor, fiind astfel îngădit dreptul la muncă și libertatea acestuia de a-și alege locul de muncă, prin loc de muncă înțelegându-se nu numai sediul profesional, ci și instanțele de judecată. În opinia sa, interdicția impusă prin textul criticat este o sancțiune aplicată avocaților foști magistrați, introdusă cu exces de putere de inițiatorul legii, nejustificată, excesivă ca durată și discriminatorie, raportat la faptul că prin Decizia nr. 1.519 din 15 noiembrie 2011 au fost declarate neconstituționale dispoziții din Legea nr. 51/1995 care aveau același scop ca și cea în speță criticată, respectiv asigurarea imparțialității instanțelor de judecată. Față de această soluție pronunțată de Curtea Constituțională, cu atât mai mult — arată autorul excepției — dispozițiile art. 20 alin. (8) din Legea nr. 51/1995 sunt neconstituționale, de vreme ce printre cazurile recuzării și abținerii se regăsesc doar relațiile de rudenie, căsătorie și afinitate, nu și relațiile de colegialitate, iar principiul pe care îl apără ambele interdicții este cel al imparțialității. De asemenea, susține că, prin interdicția impusă de textul de lege criticat, se restrâng deopotrivă libertatea părții de a-și alege avocatul și dreptul avocatului de a asista și reprezenta justițiabilii în fața tuturor instanțelor, autorităților și instituțiilor.

Curtea de Apel Oradea — Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal apreciază că excepția de neconstituționalitate invocată este neîntemeiată.

Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, actul de sesizare a fost comunicat președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

Avocatul Poporului consideră că textul de lege criticat este constituțional, precizând că își menține punctul de vedere reținut în Decizia nr. 873 din 23 octombrie 2012.

Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Guvernul nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând actul de sesizare, punctul de vedere al Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, susținerile reprezentantului părții prezente și notele scrise depuse la dosarul cauzei, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie, potrivit încheierii de sesizare, prevederile art. 20 alin. (8) din Legea nr. 51/1995 pentru organizarea și exercitarea profesiei de avocat, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 98 din 7 februarie 2011, care au următoarea redactare: „*Avocații — foști judecători nu pot pune concluzii la instanțele unde au funcționat, iar foștii procurori și cadrele de poliție nu pot*

acorda asistență juridică la unitatea de urmărire penală la care și-au desfășurat activitatea, timp de 5 ani de la încetarea funcției respective.”

Din motivarea excepției de neconstituționalitate, Curtea observă că autorul acesteia critică doar prima teză din textul de lege menționat, referitoare la interdicția impusă avocaților care au fost judecători de a pune concluzii la instanțele unde au funcționat, timp de 5 ani de la încetarea acestei funcții. Așadar, Curtea va examina constituționalitatea prevederilor art. 20 alin. (8) teza întâi din Legea nr. 51/1995, având în vedere și faptul că interesul autorului excepției, izvorât din calitatea sa de fost judecător, nu este justificat decât în ceea ce privește teza menționată.

În opinia autorului excepției, sunt nesocotite următoarele dispoziții din Constituție: art. 16 privind egalitatea în drepturi, art. 24 alin. (2) potrivit căruia, în tot cursul procesului, părțile au dreptul să fie asistate de un avocat, ales sau numit din oficiu, art. 41 alin. (1) care prevede că dreptul la muncă nu poate fi îngădit, iar alegerea profesiei, a meseriei sau a ocupației, precum și a locului de muncă este liberă și art. 53 referitor la restrângerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți.

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea reține că, prin Decizia nr. 873 din 23 octombrie 2012, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 849 din 14 decembrie 2012, a respins ca neîntemeiată excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 20 alin. (8) teza întâi din Legea nr. 51/1995, prin raportare la dispozițiile art. 24 din Constituție care garantează dreptul la apărare, apreciind, pentru considerentele acolo expuse, că restrângerea dreptului la apărare realizată prin textul de lege criticat se încadrează în condițiile stabilite de art. 53 din Legea fundamentală. Cele statuate prin decizia menționată își mențin valabilitatea și în prezenta cauză.

Prin aceeași decizie, Curtea a constatat că nu poate examina critica referitoare la încălcarea art. 41 alin. (1) din Constituție, întrucât autorul excepției de neconstituționalitate soluționate cu acel prilej, inculpat într-o cauză penală, nu putea invoca excepția în interesul avocatului său. În cauza de față, însă, Curtea observă că autorul excepției justifică un interes personal în contestarea constituționalității prevederilor art. 20 alin. (8) teza întâi din Legea nr. 51/1995, acesta fiind direct afectat de interdicția instituită prin textul de lege criticat.

Cu privire la acest aspect, Curtea constată că restrângerea dreptului la muncă al avocatului fost judecător, prin interzicerea dreptului de a pune concluzii la instanța unde a funcționat, timp de 5 ani de la încetarea funcției, se înscrie în exigențele impuse de art. 53 din Legea fundamentală. Astfel, restrângerea criticată este prevăzută prin lege și se impune în scopul apărării unui drept fundamental al cetățenilor, respectiv dreptul la un proces echitabil, judecat în condiții de deplină imparțialitate. Curtea reiterează cele reținute prin Decizia nr. 873 din 23 octombrie 2012 în sensul că, în lipsa interdicției instituite de textul de lege criticat, ar putea apărea suspiciunea știrbirii imparțialității instanței, ca urmare a posibilelor influențe pe care avocatul care a activat ca judecător în cadrul instanței respective le-ar putea exercita asupra foștilor săi colegi, în virtutea relațiilor ce inevitabil

se stabilesc, în cadrul unei colectivități, între membrii acesteia, pe parcursul desfășurării raporturilor de serviciu.

În cauza de față, autorul prezentei excepții de neconstituționalitate susține că o asemenea interdicție nu se justifică, deoarece imparțialitatea instanțelor este pe deplin asigurată prin alte mijloace, respectiv prin reglementarea instituției abținerii și recuzării judecătorilor prevăzute în Codul de procedură civilă și cel de procedură penală. În sprijinul acestei afirmații invocă Decizia nr. 1.519 din 15 noiembrie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 67 din 27 ianuarie 2012, prin care Curtea Constituțională a admis excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 21 alin. (1) din Legea nr. 51/1995 care interzicea avocaților exercitarea dreptului de a pune concluzii la instanțele și parchetele la care soțul sau rudele ori afinii acestora funcționează ca judecători, respectiv procurori. Arată că, de vreme ce printre cazurile recuzării și abținerii se regăsesc doar relațiile de rudenie, căsătorie și afinitate, nu și relațiile de colegialitate, iar principiul pe care îl apără ambele interdicții este cel al imparțialității, cu atât mai mult textul de lege criticat în cauza de față este neconstituțional. Curtea constată că o astfel de afirmație nu este de natură să susțină critica de neconstituționalitate, ci, dimpotrivă, demonstrează că este necesară stabilirea prin lege a interdicției în discuție, tocmai pentru că reprezintă singurul mijloc de evitare a riscului exercitării unei influențe asupra instanței, în lipsa reglementării unui caz de abținere sau de recuzare constând în existența unor relații anterioare de colegialitate între judecătorul cauzei și avocatul fost judecător al aceleiași instanțe.

Totodată, continuând verificarea îndeplinirii condițiilor fixate prin art. 53 din Constituție, Curtea constată că, prin finalitatea urmărită, este evident că restrângerea criticată este necesară în actuala societate românească democratică, pentru înfăptuirea justiției în condiții de natură să consolideze încrederea în

sistemul judiciar, prin înlăturarea oricăror posibile incertitudini privitoare la imparțialitatea judecătorilor.

Tot astfel, Curtea apreciază că există un raport de proporționalitate între interdicția cuprinsă în textul de lege criticat și situația care a impus instituirea acesteia. În acest sens, Curtea reține că restrângerea dreptului la muncă al avocaților care au fost judecători prin interdicția de a pune concluzii la instanțele unde au funcționat este temporară, menținându-se doar pe o perioadă limitată de timp, și este aplicabilă doar în ce privește instanța la care avocatul a funcționat ca judecător. Avocatul fost judecător are exercițiul deplin al dreptului de a exercita profesia la orice alte instanțe din țară, urmând ca, după expirarea termenului prevăzut de art. 20 alin. (8) din Legea nr. 51/1995, să aibă posibilitatea neîngrădită de a pune concluzii, inclusiv la instanța la care a operat interdicția criticată. Prin urmare, este îndeplinită și cea din urmă condiție prevăzută de art. 53 din Legea fundamentală potrivit căreia restrângerea poate fi dispusă doar dacă nu aduce atingere existenței dreptului sau a libertății.

În ce privește intervalul de timp pentru care a fost instituită această interdicție în sarcina avocatului fost judecător, legiuitorul a stabilit durata sa în funcție de anumite realități specifice, fiind apreciată ca rezonabilă în condițiile necesității îndepărtării temerilor referitoare la posibila atingere adusă imparțialității instanței la care respectivul avocat a funcționat anterior ca judecător.

De altfel, Curtea reține că, astfel cum s-a statuat și prin Decizia nr. 513 din 20 iunie 2006, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 598 din 11 iulie 2006, dreptul la muncă, alegerea profesiei, a meseriei sau a ocupației, precum și a locului de muncă vizează posibilitatea oricărei persoane de a exercita profesia sau meseria pe care o dorește, dar cu respectarea anumitor condiții stabilite de legiuitor.

Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 20 alin. (8) teza întâi din Legea nr. 51/1995 pentru organizarea și exercitarea profesiei de avocat, excepție ridicată de Vasile Surd în Dosarul nr. 196/35/CA/2012-P.I. al Curții de Apel Oradea — Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 21 februarie 2013.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,
AUGUSTIN ZEGREAN

Magistrat-asistent,
Valentina Bărbățeanu

ORDONANȚE ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI

GUVERNUL ROMÂNIEI

ORDONANȚĂ DE URGENȚĂ

pentru completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 82/2011 privind unele măsuri de organizare a activității de îmbunătățiri funciare

Având în vedere direcțiile și obiectivele Programului Guvernului României pentru agricultură, luând în considerare necesitatea prevenirii unor calamități care pot afecta localități sau infrastructura de îmbunătățiri funciare și care pot determina și accidente la construcțiile hidrotehnice, precum și necesitatea stabilirii surselor de finanțare pentru acestea, precum și pentru lucrările de refacere a infrastructurii de îmbunătățiri funciare afectate de calamități naturale, a lucrărilor de întreținere și reparații ale amenajărilor de îmbunătățiri funciare care fac obiectul acordurilor bilaterale dintre România și statele vecine privind apărarea împotriva inundațiilor și a cheltuielilor necesare evacuării apei descărcate în amenajările de îmbunătățiri funciare administrate de Agenția Națională de Îmbunătățiri Funciare, de tipul desecare/apărare împotriva inundațiilor, acolo unde barajele de atenuare a viiturilor sau digurile nu se află în administrarea Agenției Naționale de Îmbunătățiri Funciare, ținând cont că aceste elemente vizează interesul public și constituie situații extraordinare și de urgență, a căror reglementare nu poate fi amânată,

în temeiul art. 115 alin. (4) din Constituția României, republicată,

Guvernul României adoptă prezenta ordonanță de urgență.

Art. I. — Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 82/2011 privind unele măsuri de organizare a activității de îmbunătățiri funciare, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 694 din 30 septembrie 2011, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 199/2012, se completează după cum urmează:

1. La articolul 4 alineatul (1), după litera k) se introduce o nouă literă, litera l), cu următorul cuprins:

„l) pune în funcțiune stațiile de desecare din zona ce urmează a fi afectată pentru prevenirea inundării localităților, a infrastructurii de îmbunătățiri funciare precum și pentru prevenirea accidentelor la construcțiile hidrotehnice.”

2. La articolul 4, după alineatul (1) se introduce un nou alineat, alineatul (11), cu următorul cuprins:

„(11) Activitățile prevăzute la alin. (1) lit. l), precum și costurile maxime generate de aceste activități se stabilesc de o comisie formată din reprezentanții prefecturii, inspectoratelor pentru situații de urgență și Agenției și se aprobă prin ordin comun al ministrului agriculturii și dezvoltării rurale și al ministrului afacerilor interne.”

3. La articolul 5, după litera s) se introduce o nouă literă, litera ș), cu următorul cuprins:

„ș) efectuează probele tehnologice ale instalațiilor și agregatelor de pompare și verifică capacitatea de transport a canalelor la începerea sezonului de irigații.”

4. La articolul 6, după alineatul (5) se introduce un nou alineat, alineatul (6), cu următorul cuprins:

„(6) Cheltuielile necesare evacuării apei descărcate în amenajările de îmbunătățiri funciare administrate de Agenție, de

tipul desecare/apărare împotriva inundațiilor, acolo unde barajele de atenuare a viiturilor sau digurile nu se află în administrarea Agenției, vor fi suportate de administratorul barajelor sau digurilor respective, în baza convenției semnate de acesta cu Agenția.”

5. La articolul 12, după litera k¹) se introduc trei noi litere, literele k²)—k⁴), cu următorul cuprins:

„k²) refacerea infrastructurii de îmbunătățiri funciare aparținând Agenției, afectată de calamități naturale, repararea infrastructurii, inclusiv evacuarea apei prin pompare, în limita sumelor aprobate anual cu această destinație;

k³) efectuarea lucrărilor de exploatare, întreținere și reparații ale amenajărilor de îmbunătățiri funciare care fac obiectul acordurilor bilaterale dintre România și statele vecine privind apărarea împotriva inundațiilor, în limita sumelor aprobate anual cu această destinație;

k⁴) efectuarea probelor tehnologice ale instalațiilor și agregatelor de pompare și verificarea capacității de transport a canalelor la începerea sezonului de irigații, în limita sumelor aprobate anual cu această destinație.”

Art. II. — Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 82/2011 privind unele măsuri de organizare a activității de îmbunătățiri funciare, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 694 din 30 septembrie 2011, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 199/2012, precum și cu completările aduse prin prezenta ordonanță de urgență, se va republica în Monitorul Oficial al României, Partea I, după aprobarea acesteia prin lege, dându-se textelor o nouă numerotare.

PRIM-MINISTRU
VICTOR-VIOREL PONTA

Contrasemnează:

Ministrul agriculturii și dezvoltării rurale,

Daniel Constantin

Viceprim-ministru, ministrul finanțelor publice,

Daniel Chițoiu

Ministrul delegat pentru buget,

Liviu Voinea

Viceprim-ministru, ministrul dezvoltării regionale

și administrației publice,

Nicolae-Liviu Dragnea

Ministrul mediului și schimbărilor climatice,

Rovana Plumb

Ministrul afacerilor interne,

Radu Stroe

Ministrul delegat pentru ape, păduri și piscicultură,

Lucia Ana Varga

DECIZII ALE PRIM-MINISTRULUI**GUVERNUL ROMÂNIEI****PRIM-MINISTRUL****DECIZIE**

**privind numirea doamnei Cristinela Odeta Nestor
în funcția de președinte, cu rang de secretar de stat,
al Oficiului Național pentru Jocuri de Noroc**

În temeiul art. 15 lit. a) și al art. 19 din Legea nr. 90/2001 privind organizarea și funcționarea Guvernului României și a ministerelor, cu modificările și completările ulterioare, precum și al art. 1 alin. (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 20/2013 privind înființarea, organizarea și funcționarea Oficiului Național pentru Jocuri de Noroc și pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 77/2009 privind organizarea și exploatarea jocurilor de noroc,

prim-ministrul emite prezenta decizie.

Articol unic. — Începând cu data intrării în vigoare a prezentei decizii, doamna Cristinela Odeta Nestor se numește în funcția de președinte, cu rang de secretar de stat, al Oficiului Național pentru Jocuri de Noroc.

PRIM-MINISTRU

VICTOR-VIOREL PONTAContrasemnează:

Secretarul general al Guvernului,

Ion Moraru

București, 9 aprilie 2013.

Nr. 184.

GUVERNUL ROMÂNIEI**PRIM-MINISTRUL****DECIZIE**

**privind numirea domnului Gheorghe Gabriel Gheorghe
în funcția de vicepreședinte, cu rang de subsecretar de stat,
al Oficiului Național pentru Jocuri de Noroc**

Având în vedere propunerea viceprim-ministrului, ministrul finanțelor publice, în temeiul art. 19 din Legea nr. 90/2001 privind organizarea și funcționarea Guvernului României și a ministerelor, cu modificările și completările ulterioare, precum și al art. 1 alin. (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 20/2013 privind înființarea, organizarea și funcționarea Oficiului Național pentru Jocuri de Noroc și pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 77/2009 privind organizarea și exploatarea jocurilor de noroc,

prim-ministrul emite prezenta decizie.

Articol unic. — Începând cu data intrării în vigoare a prezentei decizii, domnul Gheorghe Gabriel Gheorghe se numește în funcția de vicepreședinte, cu rang de subsecretar de stat, al Oficiului Național pentru Jocuri de Noroc.

PRIM-MINISTRU

VICTOR-VIOREL PONTAContrasemnează:

Secretarul general al Guvernului,

Ion Moraru

București, 9 aprilie 2013.

Nr. 185.

ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE

ORDIN

pentru modificarea anexei la Ordinul ministrului economiei și finanțelor nr. 3.080/2008 privind constituirea Comitetului de investiții pentru Fondul de participare JEREMIE pentru operațiunile domeniului major de intervenție 1.2. „Accesul la finanțare al întreprinderilor mici și mijlocii” din cadrul axei prioritare 1 „Un sistem de producție inovativ și ecoeficient”, Programul operațional sectorial „Creșterea competitivității economice” 2007—2013

Având în vedere prevederile Hotărârii Guvernului nr. 514/2008 pentru aprobarea Acordului de finanțare dintre Guvernul României și Fondul European de Investiții privind programul JEREMIE în România, semnat la București la 18 februarie 2008, în temeiul art. 10 alin. (4) din Hotărârea Guvernului nr. 34/2009 privind organizarea și funcționarea Ministerului Finanțelor Publice, cu modificările și completările ulterioare;

viceprim-ministrul, ministrul finanțelor publice, emite următorul ordin:

Art. I. — Anexa la Ordinul ministrului economiei și finanțelor nr. 3.080/2008 privind constituirea Comitetului de investiții pentru Fondul de participare JEREMIE pentru operațiunile domeniului major de intervenție 1.2. „Accesul la finanțare al întreprinderilor mici și mijlocii” din cadrul axei prioritare 1 „Un sistem de producție inovativ și ecoeficient”, Programul operațional sectorial

„Creșterea competitivității economice” 2007—2013, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 722 din 24 octombrie 2008, cu modificările și completările ulterioare, se modifică și se înlocuiește cu anexa care face parte integrantă din prezentul ordin.

Art. II. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Viceprim-ministru, ministrul finanțelor publice,
Daniel Chițoiu

București, 2 aprilie 2013.
Nr. 427.

ANEXĂ
(Anexa la Ordinul nr. 3.080/2008)

COMPONENTA

Comitetului de investiții pentru Fondul de participare JEREMIE

1. Ministerul Finanțelor Publice — Enache Jiru, secretar de stat
2. Ministerul Economiei — Adrian Teodorescu Ciocănea, secretar de stat
3. Ministerul Economiei — Emil Octavian Ionescu, director adjunct
4. Asociația Română a Băncilor — Florin Dănescu — președinte executiv
5. Ministerul Finanțelor Publice — Direcția generală de trezorerie și datorii publică — Adrian Băilă, expert principal

Domnul Enache Jiru va îndeplini funcția de președinte al Comitetului de investiții pentru Fondul de participare JEREMIE. În absența acestuia, atribuțiile vor fi preluate de domnul Adrian Teodorescu Ciocănea.

EDITOR: GUVERNUL ROMÂNIEI



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; C.I.F. RO427282,
IBAN: RO55RNCB0082006711100001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București
(alocat numai persoanelor juridice bugetare)
Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, internet: www.monitoruloficial.ro
Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1,
bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 021.401.00.70, fax 021.401.00.71 și 021.401.00.72
Tiparul: „Monitorul Oficial” R.A.

